

Det er katastrofalt: Ukrainske flygtninge i Danmark betales med penge taget fra verdens fattigste lande

Regeringen har afsat to milliarder kroner til ukrainske flygtninge i Danmark. Problemet? Pengene tages fra udviklingsbistanden til fire af verdens fattigste lande, og det er danske hjælpeorganisationer ikke glade for.

Politiken

Af Birgitte Qvist Sørensen, Generalsekretær i Folkekirkens Nødhjælp

24.03.22

Udenrigsministeriet har afsat to milliarder kroner til at modtage ukrainske flygtninge i Danmark. Hvor skal pengene komme fra, spørger du måske. Svaret er, at pengene tages fra verdens fattigste. Eller retteres sagt tages pengene fra udviklingsbistanden til Syrien, Burkina Faso, Mali og Bangladesh.

Det fremgår af en liste, som Udenrigsministeriet har offentliggjort torsdag, der viser, hvilke projekter der mister penge som følge af regeringens beslutning. Her står Burkina Faso som den største taber med et tab på 200 millioner kroner. Næste i rækken er Bangladesh, som mister 100 millioner kroner. Så er der Mali, som mister 70 millioner kroner, og til sidst Syrien, der mister 50 millioner kroner. I alt skærer regeringen cirka 1,85 milliarder kroner fra direkte bistand til udviklingslande.

Den beslutning vækker mildest talt ikke begejstring hos danske hjælpeorganisationer.

»Vi synes, det er katastrofalt«, siger generalsekretær hos Folkekirkens Nødhjælp Birgitte Qvist-Sørensen.

»Én ting er, at man tager penge fra de steder, som før i tiden blev kaldt for nærområder, og hvor der er brug for hjælp. Man tager penge fra kvinder, demokrati og menneskerettigheder. En anden ting er, at der har aldrig været så mange mennesker på flugt i verden, og de humanitære behov er større end på noget andet tidspunkt siden Anden Verdenskrig«.

De humanitære behov i verdens kriseområder bliver ikke mindre af, at der kommer flygtninge fra Ukraine til Danmark. Charlotte Slente, Generalsekretær, Dansk Flygtningehjælp

Dansk bistand gør en forskel

International souschef hos Red Barnet Kristine Mærkedahl Jensen mener også, at regeringens prioritering er forkert. Hun påpeger, at det er vigtigt at hjælpe Ukraine, men at hjælpen tages fra steder, der har voldsomt brug for den.

»Det er bekymrende, at de tager bistandsmidler fra områder, der i forvejen er hårdt pressede. Man kan sige, at i det store hele virker de danske bistandsmidler måske

ubetydelige, men de gør faktisk en stor forskel. I de fire lande, hvor pengene tages fra, så vil det gå ud over børn og unge, fordi den danske bistand netop er god til at prioritere nogle af de områder, som er vigtige for børn og unge, herunder uddannelse«, siger hun.

Birgitte Qvist-Sørensen understreger også betydningen af de danske bistandsmidler. De er blandt andet med til at sørge for, at flygtningestrømmen ikke forværres, forklarer hun.

»Når man fjerner penge fra nærområder, begynder folk at flytte sig, fordi der skrues ned for maden i flygtningelejrene, der skrues ned for skolegang, der bliver skruet ned for folks muligheder i flygtningeområder. Den store flygtningestrøm fra Syrien i 2015 blev forværret af, at man havde skruet ned for flygtningeindsatsen, så folk ikke så mulighed for at blive«, siger hun.

At problemerne forværres i nærområder, når man skærer i bistanden, istemmes af generalsekretær for Dansk Flygtningehjælp Charlotte Slente.

»De humanitære behov i verdens kriseområder bliver ikke mindre af, at der kommer flygtninge fra Ukraine til Danmark. Tværtimod ser vi for eksempel lige nu stigende fødevarerpriser i verden som følge af konflikten i Ukraine. Det vil få alvorlige konsekvenser i fattige lande som Burkina Faso og Bangladesh, som man nu tager støtte fra. Det er et meget kortsigtet tiltag. Udviklingsbistanden bør altid anvendes med et klart udviklingsperspektiv og fattigdomsbekæmpelse for øje«, udtaler hun i et skriftligt svar til Politiken.

Løsningen er, at Danmark altid har været handlekraftig. Vi så det under corona, siger Birgitte Qvist-Sørensen, generalsekretær hos Folkekirkens Nødhjælp

En kortsigtet løsning

Red Barnet og Folkekirkens Nødhjælp er også enige i, at regeringens prioritering er en kortsigtet løsning, som kan lede til en endnu voldsommere flygtningestrøm fra fattige lande.

»Folk i disse områder flygter nemlig, når de ikke kan sende deres børn i skole og har nok at spise. Og vi står i en sultkatastrofe, som ikke har været så stor siden Anden Verdenskrig. Hvis vi er bekymret for migration og flygtningestrømme, så bør vi ikke tage penge væk, men lægge penge til, for ellers flytter folk sig, hvis de ikke vil dø af sult«, siger Birgitte Qvist-Sørensen.

Hun fremhæver de ekstra midler, der blev sat af under coronakrisen som et eksempel på, at regeringen ikke behøvede at tage af udviklingsbistanden til fattige lande.

»Løsningen er, at Danmark altid har været handlekraftig. Vi så det under corona. Der kunne vi godt finde midler til compensation. Det her er en så ekstraordinær situation,

at vi bør finde midlerne og ikke fjerne midler fra steder, hvor problemerne galopperer.
Det er en kortsigtet løsning«, siger hun«